

Présentation générale

Frédéric Lebaron et Gérard Mauger

La recherche de l'originalité à tout prix, souvent facilitée par l'ignorance, et la fidélité religieuse à tel ou tel auteur canonique, qui incline à la répétition rituelle, ont en commun d'interdire ce qui me paraît être la seule attitude possible à l'égard de la tradition théorique : affirmer inséparablement la continuité et la rupture par une systématisation critique d'acquis de toute provenance.

Pierre Bourdieu¹

À propos du « biais scolastique² » ou de la *doxa* littéraire³, Bourdieu réactivait l'opposition médiévale entre le *lector*, qui commente le discours déjà établi, et l'*auctor*, qui produit un discours nouveau. Opposition où il voyait l'équivalent, dans la division du travail intellectuel, de ce qu'est la distinction entre le prophète et le prêtre dans la division du travail religieux :

Le prophète est un auctor qui est le fils de ses œuvres, qui n'a pas d'autre légitimité, d'autre auctoritas que sa personne (son charisme) et sa pratique d'auctor, qui est donc l'auctor de son auctoritas ; au contraire, le prêtre est un lector, détenteur d'une légitimité qui lui est déléguée par le corps des lectores, par l'Église, et qui est fondé en dernière analyse sur l'auctoritas de l'auctor originel, auquel les lectores font au moins semblant de se référer⁴.

Dans le droit fil de cette homologie entre champ religieux et champ intellectuel, faut-il voir, dans ces *Lectures de Bourdieu*, un compendium de l'œuvre du prophète — Pierre Bourdieu — produit par des *lectores* plus ou moins proches de l'Église — « la secte » — fondée par le prophète⁵ ? Sans doute y a-t-il dans cette homologie la trame d'une lecture malveillante de ces *Lectures de Bourdieu*. Elle ne se peut justifier que dans la mesure où la sociologie occupe,

1. Pierre Bourdieu, *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*, Paris, Éditions du Seuil, 1992, p. 253.
2. Pierre Bourdieu, « Lecture, lecteurs, lettrés, littérature », in *Choses dites*, Paris, Éditions de Minuit, 198, p. 132-143.
3. Pierre Bourdieu, *Les Règles de l'art, op. cit.*, p. 253.
4. Pierre Bourdieu, « Lecture, lecteurs, lettrés, littérature », art. cité.
5. En l'occurrence, il s'agit du Centre de sociologie européenne, devenu aujourd'hui une composante du Centre européen de sociologie et de science politique (CNRS-EHESS-Paris 1).

aujourd'hui encore, une position intermédiaire entre les disciplines scientifiques et les disciplines littéraires¹ et d'autant plus qu'elle est plus proche de la littérature, tenue pour une pratique sacrée. Mais, si l'on voit plutôt dans la sociologie une « science comme les autres² », on ne saurait faire de Bourdieu le « créateur incréé » d'une prophétie sociologique inouïe, ni du Centre de sociologie européenne une Église, ni des chercheurs qui s'y reconnaissent, sur un mode ou sur un autre, des prêtres.

Dans la perspective qui est ici la nôtre, l'œuvre de Bourdieu, ancrée dans la recherche empirique, s'inscrit, bien que l'on puisse y voir une « révolution symbolique³ », dans la tradition européenne de la discipline — celle de Marx, Weber, Durkheim — et dans le champ intellectuel français de la fin des années 1950, « affirmant inséparablement la continuité et la rupture par une systématisation critique d'acquis de toute provenance⁴ ». Quant à ces *Lectures de Bourdieu*, elles ne doivent pas plus à « la recherche de l'originalité à tout prix », qu'à « la fidélité religieuse à un auteur canonique⁵ ». Elles voudraient, en fait, inviter à un « rapport réaliste » à l'héritage théorique de Bourdieu. Dans une perspective pédagogique, il s'agit d'abord de proposer un accès à l'œuvre, de favoriser l'acquisition des instruments de production spécifiques de cet héritage théorique et d'encourager ainsi la lecture des textes originaux. Dans une perspective de recherche, qui se démarque de l'application mécanique des schèmes d'interprétation hérités et renonce délibérément aux profits faciles de la distinction à tout prix et du dépassement à tous crins, il s'agit d'inviter à l'appropriation active d'un mode de pensée scientifique en confiant ces « lectures » à des chercheurs qui utilisent cette « boîte à outils » conceptuels, en la faisant fonctionner à propos d'objets différents, la réactivant dans un nouvel acte de production, nécessairement « original ». Pédagogiques, ces « lectures » faites à la lumière d'une expérience de recherche, s'inscrivent aussi dans une perspective cumulative qui n'exclut en rien les rectifications.

Comment organiser cette double intention pédagogique et scientifique ? Comment délimiter des étapes au sein d'une œuvre que Bourdieu décrivait à

1. Dans cette perspective, cf. Wolf Lepenies, *Les Trois Cultures. Entre science et littérature, l'avènement de la sociologie*, traduit de l'allemand par Henri Plard, Paris, Éditions de la Maison des sciences de l'homme, 1990 [1985].
2. Tel était le point de vue des auteurs du *Métier de sociologue* (Pierre Bourdieu, Jean-Claude Chamboredon, Jean-Claude Passeron, *Le Métier de sociologue*, Paris, École pratique des hautes études, Mouton and Bordas, 1968). Jean-Claude Passeron s'est démarqué ultérieurement de cette conception et de cette pratique du métier : cf., par exemple, le récit qu'il fait de cette distance prise « Entretien avec Jean-Claude Passeron. Un itinéraire de sociologue » (Raymonde Moulin et Paul Veyne), *Revue européenne des sciences sociales*, tome XXXIV, 1996, n° 103, p. 275-354.
3. Sur ce thème, cf. Louis Pinto, *Pierre Bourdieu et la théorie du monde social*, Paris, Albin Michel, 1998.
4. Pierre Bourdieu, *Les Règles de l'art*, op. cit., p. 253.
5. *Ibid.*

la fois comme « une éternelle reprise » et comme « des corrections successives qui sont en fait des ruptures¹ » ? Comment ordonner la diversité des objets abordés en quarante ans de recherche ? Trois perspectives distinctes, au moins, auraient pu guider cette entreprise.

Généalogie, épistémologie, théorie, politique

On pouvait envisager de faire varier les angles d'approche : en se focalisant sur la sociogenèse de l'œuvre, sur « la révolution symbolique » qu'elle inaugure, sur les perspectives théoriques qu'elle ouvre ou sur ses incidences politiques.

Généalogie

Dans une perspective « généalogique » (attentive à la sociogenèse de l'œuvre, donc chronologique), il faudrait retracer d'abord l'étape décisive de l'enquête sur la société algérienne dans la conversion d'un normalien philosophe à la sociologie ; puis, les travaux fondateurs sur l'éducation et la culture (l'école, le musée, la photographie) ; enfin, l'extension des recherches à de nouveaux objets où sont mis à l'épreuve, remaniés, rectifiés, précisés, les outils de pensée construits au fil des travaux antérieurs : anatomie du goût, classes sociales et luttes de classement, enquêtes menées dans différents champs (académique, littéraire, artistique, politique, scientifique, économique, etc.).

Épistémologie

Inscrite dans la perspective durkheimienne « classique » de rupture avec « les prénotions », le sens commun, la *doxa*, l'œuvre de Bourdieu, apparaît aussi comme une révolution symbolique dans le champ des sciences sociales. Sans doute doit-elle beaucoup à la capacité d'identifier une position tierce par rapport aux oppositions canoniques entre individu et société, structures mentales et structures sociales, histoire et structure, liberté et déterminisme, Sartre et Lévi-Strauss, historicisme relativiste et rationalisme universaliste, « comprendre » et « expliquer », subjectivisme et objectivisme, « chaleur de l'humain » et « froideur des statistiques », engagement et scientisme, complaisance et distanciation, ethnocentrisme intellectuel et anti-intellectualisme, etc. « Passeur » de frontières nationales et disciplinaires, Bourdieu est aussi l'inventeur d'un paradigme qui a interpellé non seulement la vieille rancune de la philosophie envers « le déterminisme » des sciences sociales, mais aussi

1. Pierre Bourdieu et Yvette Delsaut, « Sur l'esprit de la recherche », in Yvette Delsaut et Marie-Christine Rivière, *Bibliographie des travaux de Pierre Bourdieu*, Pantin, Le Temps des Cerises, 2002.

l'ensemble des disciplines des sciences sociales : ethnologie, économie, science politique, linguistique, psychanalyse. Quant au *modus operandi*, la sociologie de Bourdieu est indissociable d'une sociologie des sociologues, du « biais scolastique » et du principe de réflexivité compris comme objectivation scientifique du sujet de l'objectivation : décourageant par avance toute prétention à des énoncés prophétiques, la connaissance de soi y apparaît comme un préalable nécessaire à la prétention d'énoncer la vérité du monde « Ce que j'ai à transmettre, écrivait-il, c'est avant tout un métier, un *modus operandi*, qui est présent en chacun des morceaux de mon travail¹. »

Théorie

Ancrée dans des enquêtes empiriques, l'œuvre de Bourdieu peut aussi être décrite comme une *économie des biens symboliques* (le concept de « capital » se diversifie en « capital économique », « capital culturel », « capital social » et « capital symbolique », puis en autant de « capitaux spécifiques » que de « champs relativement autonomes ») ; comme une *théorie de la reproduction* de l'inégale distribution des capitaux (avec ses ratés et ses miraculés), mais aussi comme une théorie des conflits (par exemple, ceux entre détenteurs et prétendants), des révolutions symboliques (celles opérées par Flaubert ou par Manet), des résistances, des refus, des révoltes possibles (déracinements sociaux ou nationaux, déclassements ascendants ou descendants, etc.) ; comme une *théorie générale de la pratique* (analysée comme le produit de la rencontre entre un habitus et un champ) ; comme une *théorie des rapports de domination* et d'une violence symbolique protéiforme qui s'exerce dans l'espace social (domination coloniale, domination de classe, domination masculine) et dans chacun des microcosmes dont il a ébauché la théorie ; comme une *théorie générale des champs* laissée en chantier.

Politique

Dans une perspective « politique », on pouvait enfin tenter de reconstituer l'itinéraire du sociologue engagé que fut Bourdieu. Fallait-il alors distinguer un avant et un après novembre-décembre 1995, en méconnaissant la fonction critique de l'ordre social inhérente à la sociologie telle qu'il n'a jamais cessé de la concevoir ou récuser cette césure en méconnaissant l'évidence commune de la visibilité croissante d'interventions scientifiques nécessairement politiques ? La continuité de l'engagement critique résulte à la fois de la permanence de dispositions critiques associées à une trajectoire sociale d'exception et d'une

1. *Ibid.*

conception bachelardienne de la science associée au dévoilement — « il n'y a de science que du caché » — qui, s'agissant du monde social, prend inévitablement tournure de « dénonciation ». Si la sociologie est « un sport de combat », c'est parce que l'intention de dire la vérité sur le monde social la situe, bon gré, mal gré, au cœur d'une arène où la vérité est un enjeu de luttes. L'inflexion n'en est pas moins réelle : elle tient à de multiples raisons. Le capital symbolique accumulé par Bourdieu amplifiait l'écho de ses interventions, les créditaient d'une efficacité nouvelle : de ce point de vue, ce n'est peut-être pas tant Bourdieu qui avait changé que la perception de l'auteur et de son travail. Il lui permettait aussi d'outrepasser les censures académiques qui pèsent sur « une science paria », constamment sommée de se justifier d'exister comme elle existe : « Je me suis trouvé, par la logique de mon travail, amené à outrepasser les limites que je m'étais assignées au nom d'une idée de l'objectivité qui m'était apparue comme une forme de censure », expliquait-il¹. La conjoncture économique et politique (qui le conduisit à défendre, contre l'offensive néo-libérale, la face diurne de l'État et de l'école — instruments de protection et d'émancipation — dont il avait dénoncé, en d'autres temps, la face nocturne — instruments de reproduction et de domination), l'effondrement de la pensée critique et la consécration lui firent percevoir l'engagement explicite dans les luttes politico-symboliques comme une dette et une nécessité intérieure. D'où la recherche d'une nouvelle forme d'intervention politique, les tentatives de construction d'un « intellectuel collectif » conciliant autonomie et investissement dans les luttes sociales, l'invitation à une pratique réflexive de la politique, la tentative de faire sortir les savoirs de la cité savante et, en particulier, la divulgation de la sociologie conçue comme outil de compréhension du monde social, instrument d'affranchissement par rapport aux formes les moins visibles de la domination sociale (de ce point de vue, *La Misère du monde* a marqué une rupture par l'écho trouvé qui s'étendait bien au-delà du public restreint des spécialistes).

Déplacements empiriques, disciplinaires, théoriques

On pouvait aussi aborder l'œuvre de Bourdieu en tentant de retracer les multiples déplacements qu'il a opérés : d'un pôle à l'autre de l'espace social, d'une discipline à l'autre, d'un pôle théorique à l'autre.

1. Pierre Bourdieu, « Pour un savoir engagé », in *Contre-feux 2*, Paris, Raisons d'agir, 2001, p. 33-41.

D'un monde à l'autre

On peut ainsi repérer, d'abord, « une forme inédite d'autobiographie » et tenter d'ordonner des recherches qui semblent avoir balayé la totalité de l'espace social en les rapportant aux déplacements qu'y a effectués leur auteur : des classes dominées au pôle cultivé des classes dominantes, de Denguin (le petit village béarnais où il est né) au Collège de France. De ce point de vue, chaque nouvelle enquête de Bourdieu apparaît comme une nouvelle phase d'une socio-analyse ininterrompue nécessitée par ce déplacement : tentative de compréhension des deux mondes, c'est-à-dire aussi d'une part refoulée de soi-même. Enquêtes sur l'univers d'origine dont il s'était insensiblement éloigné : des enquêtes des débuts sur les travailleurs algériens et sur les paysans béarnais à *La Misère du monde*. Enquêtes sur l'univers d'accueil (« des livres à brûler, écrit-il, car les groupes n'aiment guère ceux qui vendent la mèche ») : celui des héritiers, de l'*Homo academicus*, des philosophes (Heidegger), des écrivains (Flaubert), des peintres (Manet), du grand art et de « l'art moyen », de la haute culture et de la haute couture et, par extension, de l'évêché, de la noblesse d'État et du patronat. Enquêtes sur les mécanismes sociaux — ceux de la reproduction, avec ses ratés et ses miraculés — qui l'ont conduit d'un monde à l'autre. Enquêtes sur les rapports de domination entre ces deux mondes et au sein même de chacun des microcosmes dont il a ébauché la théorie : la violence symbolique omniprésente dans la pensée (pensée scolastique, sens pratique), le jugement (*La Distinction*), la langue (*Ce que parler veut dire*), les rapports hommes-femmes (*La Domination masculine*), etc. Enquêtes sur « ce qui l'a fait » qui l'ont conduit à enquêter sur « ce qu'il a fait » : quelles sont les conditions sociales de possibilité des révolutions symboliques ? Comment expliquer les ruptures introduites par Flaubert, Manet et — en filigrane — Bourdieu ? Investigations sociologiques sur les questions ultimes réservées aux philosophes : le temps, éprouvé dans la rupture entre les espérances et les chances, la reconnaissance sociale comme théodicée de l'existence, la connaissance de la nécessité comme condition de la liberté, l'amour comme mise en suspens de la violence symbolique, etc.

D'une discipline à l'autre

Ce déplacement d'un pôle à l'autre de l'espace social eut pour corollaire un déplacement négatif dans l'espace des disciplines universitaires, renoncement électif, lié à l'état du champ intellectuel et de l'espace des possibles ouverts à un jeune normalien agrégé de philosophie autour des années 1960, qui le conduisit de la philosophie à la sociologie en passant par l'ethnologie, mais qui avait aussi pour contrepartie « le rêve confus d'une réintégration dans le monde natal ». L'abandon délibéré de « la discipline du couronnement », lié

aux dispositions rétives intériorisées au fil d'une trajectoire sociale et intellectuelle d'exception, est sans doute au principe des incursions successives ultérieures dans la quasi-totalité des disciplines des sciences sociales. Sociologie : *Les Héritiers, La Reproduction, La Distinction*, etc. Ethnologie : *Esquisse d'une théorie de la pratique, Le Sens pratique*, etc. Études littéraires : *Les Règles de l'art*, etc. Histoire : *La Noblesse d'État*, etc. Philosophie : *L'Ontologie politique de Martin Heidegger* et les *Méditations pascaliennes*. Économie : *Les Structures sociales de l'Économie*.

D'un pôle théorique à l'autre

L'ébauche d'une théorie de la pratique dont les concepts d'*habitus* et de champ constituent les pierres angulaires et d'une économie des biens symboliques où l'introduction du concept de « capital culturel » a joué un rôle fondateur — nécessairement inachevées donc perfectibles — peut être décrite comme le produit d'une opposition à des positions canoniques elles-mêmes opposées : objectivisme/subjectivisme, individu/société, acteur/structure, neutralité axiologique/engagement, etc. Et on peut supposer que l'identification d'une nouvelle position théorique procédait d'un *habitus* scientifique clivé, cohabitation de contraires, qui, confrontée à l'espace des oppositions constituées, incline à les réconcilier.

Mais, au-delà même des acquis théoriques et empiriques (dont certains — en ce qui concerne, par exemple, le système scolaire — appartiennent désormais au sens commun sociologique), c'est sans doute le changement de posture scientifique (le *modus operandi*) qui a permis le renouvellement iconoclaste opéré dans le champ des sciences sociales. Si l'œuvre de Bourdieu peut être comprise comme une forme inédite d'autobiographie, il s'agit ici de « confessions impersonnelles¹ », l'objectivation passant par l'enquête empirique et non par l'introspection sociologique, le plus singulier étant atteint dans la recherche déconcertante de ce qu'il a de plus générique. Nécessitée par la trajectoire d'exception d'un « émigré de classe », mais aussi d'un « immigré intégré », capable de percevoir de l'extérieur et de comprendre de l'intérieur, la socio-analyse chez Bourdieu n'est jamais à elle-même sa propre fin, mais la condition de possibilité de la compréhension du monde social : la réflexivité, comprise comme objectivation scientifique du sujet de l'objectivation, est la condition du passage de l'expérience singulière à des schèmes d'interprétation universels. « Quand il s'agit des choses humaines, les progrès dans la connaissance de l'objet sont inséparablement des progrès dans la connaissance du sujet de la connaissance qui passent, qu'on le veuille ou non, par l'ensemble des travaux

1. Pierre Bourdieu, *Méditations pascaliennes*, Paris, Éditions du Seuil, 1997, p. 44-53.

humbles et obscurs à travers lesquels le sujet connaissant se déprend de son passé impensé et s'imprègne des logiques immanentes à l'objet connaissable. [...] Le sociologue s'est construit à travers un travail de recherche qui lui a permis de se réapproprié intellectuellement et affectivement la part sans doute la plus obscure et la plus archaïque de lui-même¹. »

Philosophe, *social scientist* et sociologue

Parce qu'enfin, l'œuvre de Pierre Bourdieu a aujourd'hui la particularité d'être présente, c'est-à-dire « utilisée », citée, discutée, critiquée, dans les domaines les plus divers du savoir contemporain, qui vont de la sociologie de l'éducation à la philosophie du langage et à l'épistémologie, en passant par l'ethnologie, la science politique ou l'économie institutionnaliste, on peut voir en lui l'un des principaux *penseurs* de notre temps, sans trop préjuger de son ancrage disciplinaire « réel », et considérer son œuvre comme une totalité complexe, multiforme et multidimensionnelle, qui ne se laisse pas réduire à un classement simplificateur : « marxiste », « wébérien », « déterministe », « holiste », « utilitariste », « économiciste ». Il existe, en effet, un « Bourdieu pour manuels » devenu parfois, sous l'effet de la schématisation didactique, le caricatural « théoricien de la reproduction », difficile à reconnaître dans ses travaux ou chez ceux-là mêmes qui sont usuellement étiquetés « bourdieusiens ».

Si Bourdieu est assurément sociologue, ne serait-ce que du point de vue de son affiliation académique (à l'université de Lille, puis à l'EPHE devenue EHESS et au Collège de France), il est aussi philosophe, et pas seulement du fait de sa formation (Normale sup « Lettres », agrégation et diplôme d'études supérieures en philosophie) : c'est un ensemble de problèmes philosophiques qu'il entreprend de résoudre à la fin des années 1950, en recourant à une démarche originale qui n'est pas sans rappeler celle d'Émile Durkheim lorsqu'il tente au tournant du xx^e siècle de « sociologiser » la philosophie kantienne. Mais il est tout autant un « *social scientist* » (expression anglo-saxonne que l'on peut traduire par « chercheur en sciences sociales ») : comme l'atteste le caractère multiforme de sa réception, son œuvre concerne, en effet, la plupart des domaines de la recherche dans les nombreuses disciplines des sciences humaines et sociales, comme la linguistique, la littérature, la science politique, l'économie, la démographie, l'histoire et même les sciences cognitives. C'est la raison pour laquelle on peut distinguer trois facettes de son œuvre, qui peuvent ouvrir autant d'accès : Bourdieu philosophe, Bourdieu « *social scientist* » et Bourdieu sociologue.

1. Pierre Bourdieu, *Science de la science et réflexivité*, Paris, Raisons d'agir, 2001.